**От Декарта к Дамасио ( Нейронные корреляты ненасыщенных интерпретаций ).**

Сначала у меня была идея познакомить коллег с 42 элементами психоанализа, как они представлены в Грид Биона, в свете работ **Эдельмана**, но поразмыслив, я подумал, что перед праздниками, я не буду перегружать вас всех этими скучными рассуждениями и поэтому, представлю вам более легкую версию размышлений, без нейрофизиологического сленга.

**Мышление** является слишком **тяжелым грузом** для чувственного зверя, чтобы он был способен его вынести – говорит Бион.

Мы можем, вслед за Бионом, сказать, что эмоциональная истина, **O** каждого из нас, та непознаваемая, фрустрирующая и парадоксальная реальность – **слишком тяжелый груз** для желающего, чувственного зверя рефлекторной дуги, воплощающей работу психотической части личности каждого из нас.

Против самой необходимой вещи, в которой нуждается **Хомо – Сапиенс**, против собственного мышления, против знания этой реальности, каждый из нас, ведет самую непримиримую войну, регулярно отщепляя имманентное от трансцендентного, феномены от ноуменов и, поэтому, как следствие, расщепляя материю от сознания, а **мышление от эмоций**.

Как и в любой бессмысленной войне, первой ее жертвой, стала **истина**. Два **Великих Расщепления** нанесли сокрушительный удар по научным исследованиям человечества.

Расщепляющая и параноидная мощь « **или** » заменила интегрирующую энергию депрессивного « **и** »: материя **или** энергия; психика **или** сома; боль **или** удовольствие; знание **или** не знание; хорошее **или** плохое; пенис **или** грудь; мать **или** отец; правильно **или** ложно; причина **или** следствие и мышление **или** эмоции, то есть, тело.

Выражаясь **Эпистемологически** и используя выражения Канта, мы можем назвать эти два Великих расщепления – **Наивный Реализм** и **Наивный Идеализм**. Такое расщепление лежит в основе часто комментируемого, иногда, с сожалением, деления гуманитарных и естественно – научных наук, то есть, деления людей на физиков и лириков. В 1959 году советский поэт Слуцкий выразил эту идею в стихотворной форме. Он писал:

« Что – то физики в почете,

 Что - то лирики в загоне,

 Дело не в сухом расчете, дело в мировом законе

 Спорить просто бесполезно

 Так что даже не обидно,

 А скорее интересно

 Наблюдать, как словно пена,

 Опадают наши рифмы

 И величие степенно

 Отступает в логарифмы »

Такой развод между гуманитарными науками и истиной наукой был инициирован Аристотелем, дополнен Святым Томасом Аквинским, Маймонидом и Авиценной и мощно увековечен де Картом.

И наоборот, Спиноза, Гете, Фрейд, Планк и Эйнштейн противостояли такой тенденции.

Самая реальная реальность – это грудь.

При восприятии этой реальности, то есть, при восприятии своих собственных протоэмоциональных откликов, возникающих при контакте с ней или при ее отсутствии, каждый младенец испытывает трудности в их переработке. Эти трудности представлены двумя способами или двумя подходами ребенка к реальности.

Это наивно – реалистический способ видения и интерпретации реальности, который выражается в отщеплении и отрицании нематериального характера груди ( реальности ).

И это наивно – идеалистический способ интерпретации реальности ( груди ), то есть, реальность – это собственная продукция ребенка.

Эти два способа интерпретировать реальность, в философии науки – с точки зрения Наивного реализма и наивного идеализма – повторяют младенчество эпистемологии, как мы уже поняли. Собственно, сама эпистемология, разделенная на материалистический и идеалистический подходы к реальности и мышлению, до сих пор, находятся в ловушке психотической части личности. В работе « Cogitations » Бион рекомендует нам всем изучать ментальное состояние философов науки.

В своем видении реальности, ребенок может провалиться в то, что философии называется наивным реализмом, то есть, на чрезмерную опору на сенсы, на систему восприятия реальности с помощью органов чувств. То есть, ребенок отщепляет психическую реальность от материальной и отдает предпочтение материальной. Такое положение дел соответствует насильственному расщеплению, описанному Бионом в пятой главе работы « Научение из опыта переживаний ».

Такая ситуация имеет свое происхождение в чрезмерной склонности к чувственно воспринимаемым аспектам груди, вследствие атаки младенца на эмоциональные связи матери и установления, внутри его селф, обструктивного объекта минус К. Психическая реальность теряет свои психические свойства и заменяется психическим состоянием, в котором личность и не спит и не бодрствует и при котором человек чувствует, что он и не мертв и не жив. Это происходит вследствие того, что эмоции и, следовательно, мысли, трансформируются в нечто материальное, то есть, трансформированы в конкретное мышление символического уравнения ШП психического метаболизма.

В случае Наивного идеализма, ребенок воспринимает грудь ( реальность ), как если бы, она была набором его проекций. Невыносимость эмоциональной боли, вследствие провала материнского контейнера приводит к тому, что он пытается ввести ожидаемую им грудь ( реальность ) – в грудь реальную. Иными словами, он пытается наполнить преконцепцию не реальной реализацией, а реализацией им самим созданной, то есть, трансформировать ее, в его мышлении в отсутствие самой реальности, что может привести к точке невозврата. Ребенок сам, теперь, творит мир и, следовательно, свое мировоззрение. Это мир психотической трансформации в O – мир трансформации в Галлюциноз. Такой ребенок, как и взрослый, создающий некоторого рода теорию, описывающую проблему body – mind в терминах расщепления, отказывается иметь дело с реальностью.

Он не позволяет ей быть такой, какая она есть и делает ее такой, какой хочет, чтобы она была. Он становится тем, кто сам создает грудь, то есть, становится превосходным по отношению к реальности.

И при наивном материализме и при наивном идеализме, галлюцинаторная активность берет верх над реальностью.

В случае наивного идеализма, ребенок идеализирует свои собственные фекалии, свои собственные мысли и переоценивает всю свою продукцию – все, что он сам генерирует в своих всемогущественных фантазиях.

В случае наивного материализма и ребенок, и взрослый, если даже, он считает себя философом науки, продуцируют мировоззрение, которое основано на маниакальной сверх оценке конкретных материальных свойств объектов. В обоих случаях инфантильной наивной эпистемологии, ребенок не способен вынести парадокс, что грудь, конечно, хоть и создана им самим, но уже существовала и существует сама по себе. Он не может вынести парадокс, что та, ненавидимая им женщина, которая уходит и не кормит его, это и есть - его любимая мать и тот парадокс, что его мать, это жена его отца.

Проблема body – mind достаточно элегантно решена Бионом в его концепции трансформации в K и в трансформации в O. То есть, в совмещении имманентного и трансцендентного. Эти идеи, в сжатой форме, реализованы им в его знаменитой Таблице, подарившей нам всем понятие о 42 элементах психоанализа и тех ментальных операторах, которые их обрабатывают, а именно: L, H и K связи, PS – D осцилляция и контейнер – контейнируемое конфигурация. Кроме того, в таблице представлена идея Психоаналитического Объекта, описывающего мелькание Истины, то есть, O сессии.

Ее душа – как золото была,

А тело – как электр; она могла

**Без слов**, через **румянец или взгляд**,

Являть **и чувств**, **и мыслей** целый ряд;

Так было ясно все, о чем хотела

Она сказать, что мнилось – **мыслит тело**.

Эти несколько предложений из стихотворения Джона Дона указывает именно на тот переход в таблице Биона, который обозначает линию, отделяющую строку A от строки B, то есть бета - ментальность – от Вселенной альфа ( **Смотри фото Таблицы** ).

Эта поэзия, коллеги, и есть пример тех загадочных бета элементов Биона, элементов, которые, все еще, ждут трансформации, но уже доступны для альфа аппаратов мышления. Проще говоря, в этих нескольких строчках описано состояние беременности идеей, описано само ожидание рождения мысли; эта мысль уже готова сорваться с губ и способна быть выражена словами, но, пока еще, толкает тело к моторным иннервациям, как высказался бы, какой –нибудь мой коллега, фрейдист.

Собственно, этот мой коллега – я сам и есть и, поэтому, собственно, на этом, я мог бы, и закончить свои размышления о проблеме **mind – body**; поэт 16 века решил ее весьма элегантно. Я мог бы закончить свои размышления этими замечательными строчками английского поэта о единстве души и тела, если бы в них не вмешался Рене Декарт. Поистине, надо обладать интеллектуальной мощью Декарта, чтобы расщепить душу и тело. Надо обладать мощью эмоциональной боли младенца, чтобы решиться на войну Великого расщепления.

Но у меня еще минут 45 времени, и поэтому, у меня есть вопросы к коллегам; вопросы – как вы, как, каждый из вас, собственно, решает эту дихотомию? Поскольку все вы – психоаналитики, пожалуйста, поразмышляйте нал самым важным вопросом психоанализа. Какие у вас мнения? Как вы считаете – что первично – материя или сознание? Что вы, вообще об этом думаете?

Как вы все решили вопрос о том, что такое психоанализ? Вопрос - конкретной – практической философии, вопрос гносеологии – каким образом, мы все узнаем о том, что такое психическая реальность наших пациентов?

Мы можем задаться вопросами о том, как мы отличаем научные дедуктивные системы, описанные уравнениями Ханны Сегал, от здравого смысла.

Сначала, я полагал познакомить коллег с некоторыми параллелями между мощной метатеорий Биона и Нобелевского Лауреата Джеральда Эдельмана, разработавшего модель сознания, которая отражает организованную, некоторым образом, материю, то есть, нейронные сети мозга. Поразмыслив, однако, я решил не перегружать коллегам специфической терминологией, описывающей нейронные процессы приводящие к рождению первичного сознания и сознания верхнего уровня, а просто порекомендовать, интересующимся, его монографию « Шире, чем небо: Феноменальный подарок Сознания ».

Поэтому, я ограничусь, в докладе, совсем легкой версией на эту тему.

Одно из, наиболее, важных философских следствий нового понимания жизни - это новая концепция **природы мышления и сознания**, призванная, в конечном итоге, преодолеть картезианское **противопоставление** психики и материи.

В 17 веке **Рене Декарт** основывал свое видение природы на **фундаментальном различении** между **двумя независимыми и отдельными сферами** - **сферой разума** - **«вещи мыслящей»***,* и **сферой материи**, - **«вещи протяженной »*.***

Такой концептуальный разрыв между **разумом и материей,** более трехсот лет, был общим местом западной науки и философии. Следуя Декарту, ученые и философы продолжали считать мышление некой **непостижимой сущностью** и не могли представить себе, каким образом эта **«мыслящая вещь»** соотносится с **телом.**

И, хотя, нейробиологи, уже в 19 веке, знали о **теснейшей связи мозговых структур с мыслительными функциями**, конкретное соотношение **разума и мозга** оставалось загадкой.

Последние выводы **новой научной дисциплины** - **когнитивной лингвистики** - недвусмысленно указывают на то, что, вопреки распространенному в западной философии представлению, **человеческий разум** не возвышается над **телом**, но, по сути своей, - обусловливается **нашей физической природой и нашим телесным опытом**. Именно в этом смысле можно говорить о **фундаментальной воплощенности** (от слова – **плоть**, то есть, **телесности** ) **человеческого мышления**.

В книге двух ведущих представителей **когнитивной лингвистики** **Джорджа Лакоффа и Марка Джонсона -** **«Философия во плоти»** – приводятся красноречивые свидетельства в пользу **воплощенности или телесности** человеческого мышления. Они пишут:

**«Те же нервные и когнитивные механизмы, которые позволяют нам чувствовать и передвигаться - порождают, также, наши понятийные структуры и образы мышления »**.

Например, в то время, как **цветовые категории** основываются на **нашей нейрофизиологии**, другие **типы категорий** формируются на базе **нашего телесного опыта**. Это замечание особенно важно в применении к **пространственным отношениям**, являющимся одними из наиболее **фундаментальных, для человека, категорий.**

Как объясняют когнитивные психологи и лингвисты **Лакофф и Джонсон**, когда мы воспринимаем кошку **«перед»** деревом, это пространственное отношение **не существует объективно;** оно - только проекция из сферы **нашего телесного опыта**.

Конкретно, **мы наделены** **телом,** обладающим, изначально, - **передней и задней сторонами**, и мы проецируем **это различие** на другие объекты. Таким образом, **«наше тело определяет совокупность** фундаментальных пространственных отношений**, которые мы используем не только для самоориентации, но и при восприятии отношения одного объекта к другому» -** говорят они**.**

Некоторые, связанные с **телом,** понятия – служат основой самого **образа мышления**. Например, проводя различие между **«внутри»** и **«снаружи»,** мы склонны **визуализировать это пространственное отношение в виде емкости**, имеющей **внутренний объем, границу и то, что за ее пределами.**

Такой мысленный образ, **основанный на восприятии нашего тела,** как емкости, оказывается фундаментом **определенной разновидности логики**. Скажем, поставив чашку в тарелку и положив в нее ложку, мы тут же, - **просто посмотрев на то**, что у нас получилось, - поймем, что ложка, **находясь внутри чашки**, находится, также, **и внутри тарелки**.

Подобное умозаключение **соответствует** хорошо известному способу доказательства - так называемому **силлогизму классической аристотелевой логики.**

**Например: «Все люди смертны.** **Сократ - человек.** **Значит, Сократ - смертен».**

Доказательство выглядит убедительным, потому что, как и наша ложка, Сократ находится **внутри «емкости»** **= (категории)** людей, а люди - **внутри «емкости» =** **(категории)** **смертных.**

То есть**, мы проецируем мысленный образ емкостей** на **абстрактные категории**, а затем прибегаем к своему **переживанию тела, как емкости -** для рассуждения о них.

Коллеги знают, что Бион использовал именно метафору **емкости = контейнера -** для описания коммуникации эмоций в рамках ПИ. Иными словами, **классическиий аристотелев силлогизм**, то есть, **высоко – абстрактное мышление -** это не форма **бестелесной** логики, но нечто, **укорененное в нашем телесном опыте**.

Проецируя **мысленный образ емкости** на **абстрактное понятие или категорию**, мы используем его как **метафору**. Такой процесс **метафорического проецирования** - **ключевая составляющая формирования абстрактной мысли**, а вывод о том, что **человеческая мысль, в большинстве своем, метафорична**, - одно из выдающихся достижений **когнитивной науки.** **Метафоры** позволяют распространить наши базовые **телесные** понятия **на абстрактно-теоретические сферы**.

Когда мы говорим: **«Кажется, я не способен ухватить суть этой идеи»** или: **«Это выше моего понимания»,** мы используем свой **телесный опыт хватания предмета** для рассуждения о **понимании** идеи. Точно так же, мы говорим о **«теплом приеме»** или **«выдающемся дне» -** проецируя **сенсорный и телесный опыт** в **абстрактные сферы.** Все перечисленное - примеры **первичных метафор**, базовых элементов метафорического мышления. Наши **мышление и язык** содержат сотни **первичных метафор**, большинство из которых, мы используем совершенно бессознательно. А поскольку, **происходят эти метафоры из телесного опыта**, они часто оказываются одними и теми же в разных языках.

В процессе **абстрактного мышления** мы объединяем **первичные метафоры в более сложные**, что позволяет нам, рефлексируя над собственным опытом, прибегать ко множеству различных образов и **тонким** понятийным структурам. Так, представление **о жизни,** как **о пути,** позволяет нам, задумываясь о том, как сделать свою жизнь осмысленной, использовать свой богатый опыт путешествий.

Сама **Кляйнеанская** **концепция ПИ**, как помещение, в бессознательной фантазии, частей своего тела, вместе с его невыносимым содержимым, в объект – является следствием **метафоры**, берущей начало в нашем теле.

Можно привести еще множество примеров из работ **Лакофф и Джонсон**, но, возможно, венец работы **Лакофф** и другого его коллеги нейрофизиолога – **Ньюнез**, - это их совместная монография под названием **« Where mathematics comes from »**, где они исследуют математические абстракции, с точки зрения метафор телесных переживаний.

Поскольку ассоциации привели нас к математике, без сомнения, коллеги схватили, выражаясь метафорически, в размышлениях **Лакофф**, сходство с идеями выдающегося пост – кляйнеанца – **Матте - Бланко**, который размышлял о **категориях, классификациях и абстракциях -** **в терминах математической логики**.

**Матте – Бланко** говорит: наше мышление постоянно делает некоторые утверждения об **одной** вещи, о **другой** вещи, и, об **отношении между** ними,- следуя двум формам отношений: - **симметричным и асимметричным**. Категории сознательного и бессознательного мышления представляют собой различные множества **правил** для организации опыта. **Сознание - это** процесс, организованный вокруг принципа **асимметричной логики**: - логики **Аристотеля. О бессознательном опыте**, Матте – Бланко мыслит в терминах **симметричной логики**, - логики, которая стирает различия. Эта форма логики регистрирует **общее** среди стимулов. Это язык **сновидений, поэзии и метафор. Тождество между частью и целым и тенденция переживать эмоции на уровне – « все или ничего »** - являются качествами **симметричной логики** **бессознательного**, описывающей **эмоциональные состояния человека**. Радость, ужас, творчество, страстное стремление к жизни и мечты – все это представляет собой опыт бесконечности, как в поэме о любви, где любовник сравнивает силу своей любви - с глубиной океана, или необъятностью вселенной. Симметричный способ действует, также, в соответствии, с принципом **генерализации.** Это значит, что бессознательное стремится группировать объекты во все большие и большие множества:

человек, например, является **частью человечества**, **частью множества животных, частью органической вселенной** и так далее;

**корона** является частью множества королей, которые являются частью страны, которая являются частью планеты Земля, которая - есть часть **Солнечной системы** – и так далее.

И, поскольку, такие множества бесконечны, то их объекты – **тождественны**, а значит, **король - это Солнце**, как король Франции Людовик четырнадцатый.

Идеи Матте – Бланко весьма созвучны мышлению нейролингвиста **Лакофф** о **метафорах**, которые берут начало в **телесности.**

Концепции Матте – Бланко звучат в унисон не только нейролингвистическим исследованиям Лакофф и Джонсон, но и открытиям нобелевского лауреата в области иммунологии и **нейронного дарвинизма**, занимающегося феноменом **сознания** – **Джеральда Эдельмана**.

Работы Эдельмана достаточно сложны, поэтому, я упомяну лишь некоторые его мысли, которые имеют отношение к нашей теме.

Широкую известность получила его теория повторного входа. Важной чертой теории сознания Джеральда Эдельмана является, также, его идея о связи сознания с операциями обращения к долговременной памяти.

**Эдельман** пишет:

« Мозг, память, воображение и сама мысль – зависят от мозга, который разговаривает сам с собой через повторный вход. Мозг функционирует, прежде всего, **не через логику**, а, скорее, через паттерны распознавания… Вероятно, что раннее мышление человека происходило посредством **метафор**… **Метафорическая способность** связывать **разрозненные сущности** происходит от ассоциативных свойств повторного входа в вырождающуюся систему ».

Все человечество функционирует на **базе умозаключений**, которые происходят **из метафор**. Универсальная, базовая грамматика, лежащая в основе всех человеческих языков, является **врожденной** и **специфической для человеческого рода**.

Такое понимание **метафор** соответствует замечанию **Биона** о **преконцепциях**, и поэтому, наш **смоделированный психоаналитический ребенок**, еще до того, как он научился говорить и выучил такие слова, как « **внутри »** и **« снаружи »** **схватывает**, например, факт, что он находится **внутри ванны**, а **не вне ее**. В связи с этим интересно отметить, что наиболее знаменитая и часто цитируемая фраза **Лакана** о том, что **« бессознательное структурировано, как язык »**, вероятно, кажется коллегам весьма привлекательной.

Однако, в свете последних открытий когнитивных лингвистов и нейробиологов о **до - языковых концептуальных метафорах**, мы сыграем с Лаканом в его собственную афористическую игру и, **перевернув его метафору**, теперь скажем, что это, конечно - же **« Язык структурирован, как бессознательное »,** а не наоборот.

Эдельман пишет:

« **За пределами сообщества физиков**, возможно, в должной мере, **не был оценен** ... ключевой математический принцип: **симметрия**... Я хочу немного поговорить **о симметрии**, поскольку планирую противопоставить этот принцип другому принципу, являющемуся, на мой взгляд, **основой психики и биологии в целом**, – **принципу памяти »**.

Согласно Эдельману, нейронные группы реагируют на входной паттерн и в смысле **специфичности** и в смысле **неспецифичности**.

То есть, **общекатегориальная** реакция нейронных ансамблей – это нейронный коррелят **принципа симметрии Матте - Бланко**, а понятие формирования **узкоспециализированных** нейронных групп - фундамент **асимметричного функционирования,** описанного выдающимся кляйнеанцем.

Собственно, коллеги знакомые с работами Биона, знают, что таблица и ее элементы представленные им в таблице, описывают развитие мышления с помощью конструирования и использования систем классификации. Кроме того, альфа функция и работает, как раз, в терминах би – логических слоев Матте Бланко.

Причем, после Эдельмана становится понятно, что таблица Биона, если так можно выразиться, уже **встроена в нейрофизиологию**.

Эдельман продемонстрировал, что **существуют врожденные или очень рано приобретенные** правила формирования гештальтов и оценочные системы, которые делают возможной **перцептуальную категоризацию,** еще задолго до развития сознательных способностей.

Такие находки Эдельмана совпадают с утверждением Биона о врожденных преконцепциях и их реализациях, а также с кляйнеанскими утверждениями о ранней категоризации на плохие и хорошие объекты.

Например, Эдельман в своей книге « Яркий воздух, бриллиантовый огонь – о проблеме мышления » - описывает, каким образом психика и мышление может быть объяснена, как производная материи, то есть, как производная мозга. В соответствии с Эдельманом, организация имеет место, вплоть до нейронного уровня, что согласуется с принципами Дарвина и, таким образом, мозг, хотя и имеющий с рождения, во многом, фиксированное количество клеток – не является статическим, в своей морфологии, а скорее, является динамической структурой. Эволюция идет не через инструкции, а через отбор. Именно поэтому мозг не корректно сравнивать с компьютером. Интеллектуальные процессы, **собственно, мышление**, основаны на эволюции и развитии мозга на фило – онто и эпигенетических уровнях, которые обусловлены его анатомией, структурой и функциями. Внутренние и внешние раздражители, сначала, приводят к анатомическому отбору нейронных популяций и позже, к выборочному усилению или ослаблению синапсов нейронных групп на нейрофизиологическом уровне. Таким образом, регистрация внутреннего и внешнего мира регистрируется **в планах**. Картирование этих миров создает топо - биологическую систему. То есть, вид и качество раздражителей зависят от места их обработки и от их связи с конкретными обрабатывающими центрами. Некоторые их особенности связаны с определенными частями мозга. Параллельное и взаимное совмещение этих планов обеспечивается через обмен сигналами и делает возможным селективную координацию нейронных групп и схемы их переключения. Такая ситуация становится возможной, также, с помощью согласованной реакции к некоторым комбинациям внешнего или внутреннего мира. В такой ситуации, в инструкциях нет необходимости, и выбор зависит от опыта, то есть, **от внутреннего и от внешнего мира**. Через последовательный и рекурсивный синтез возникают и устанавливаются новые отобранные характеристики. Уже на этом уровне нейронной памяти существует и некоторый тип обучения, то есть, предварительный опыт влияет на поздний опыт. Эдельман видит в таких процессах поддерживающие опоры того моста, который перекинут между физиологией и психологией.

В глобальных планах, вышеупомянутое множественное сопоставление связано с некартированными подкорковыми частями мозга, которые содержат **системы ценностей***.*

Это - жизненно важные ценности, которые были разработаны в ходе эволюции, с одной стороны, а с другой стороны, оценка поведения регулируется аппетитом и гедонистическими центрами в лимбической системе. Только эта связь позволяет подходящую категоризацию предварительного опыта внешних и внутренних раздражителей мира, зарегистрированных в картах, которые необходимы для выживания, и таким образом, допускает соответствующее поведение. В первую очередь, здесь происходит дифференциация между собственным видом и чужими и, таким образом, узнавание добычи, врагов и сексуальных партнеров, то есть, всего того, что необходимо для выживания.

Только сочетание **категоризации** восприятий и памяти, сначала на базальном уровне, вместе с системой ценностей, делает возможным адаптивное **обучение**, что приводит к быстрому увеличению гибкого репертуара поведения в отношении внешнего мира.

Опыт обучения, в свою очередь, регистрируются в развивающейся **памяти***,* которая физиологически основана на синапсическом анализе нейронных групп в глобальных картах. Это не происходит статически, в смысле хранения единиц информации, но процедурно и зависит от контекста. Т.е., это приводит к непрерывной **переклассификации содержания памяти**, что и является характеристикой человеческой памяти, то есть, высокой степенью способности к обобщению и к формированию ассоциаций, хотя информация является относительно неточной.

По словам Эдельман, способность **формировать идеи***,* т.е., способность к **категоризации** представлений и ценностей и установление контактов между вещами и действиями, в соответствии с общими критериями, (сравнение, дифференциация, рекомбинация) **развивается задолго до образования речи**. Опять же, коллеги могут видеть здесь прямые аналогии с исследованиями **Лакофф и Джонсон**.

Это стало возможным, поскольку, мозг составляет карты своей собственной деятельности, а не только внешних раздражителей. Это эквивалент, своего рода, **внутреннейкатегоризации** представлений, которые связаны первичными телесными переживаниями.

Таким образом, способность формировать идеи, тесно связана с единством категоризации восприятий, памяти и обучения.

В свою очередь, то, что предложил нам Бион в « **Элементах психоанализа** », как я уже говорил, описывает развитие мышления с помощью конструирования и использования систем классификации.

Сначала, говорит Бион, с помощью **PS – D**, некоторые паттерны альфа элементов выбираются из всего их множества, которое сгенерировано материнским контейнером.

Эти паттерны формируют мысли сновидения или мифы, то есть, **строку C** таблицы. Они функционируют как **преконцепции**, которые через операцию контейнер – контейнируемое совмещаются с реализацией и формируют идею или концепцию.

Такая процедура повторяется, вплоть до возникновения, в высшей степени, сложных абстрактных идей.

Говоря, в других терминах, чтобы сформировать **категорию** или **идею класса**, сначала, нам надо заметить, то есть, определить некоторые **качества** или некоторые **паттерны отношений**, которые мы должны схватить из ситуации неопределенности, с помощью ментального оператора **PS – D** ( стрелки в обе стороны ).

Таким образом может возникнуть **общая концепция класса объектов**, общая **категория объектов** ( физических или ментальных ), которые имеют некоторые **замеченные качества** ( например, качество – **голубой**, или жадный или завистливый ) или некоторую **систему отношений**, например, отношение: **XfY**, где **Х** – садист, **Y** – мазохист; или отношение: **ХfYfZ**, где X ненавидит и ревнует Y, который любит Z, то есть, отношения – триангулярные ).

Такой **класс**, или **категория**, теперь, может быть **контейнером** для нового члена класса, то есть, теперь в этот класс может быть положена новая реализация. Опять же, с помощью абстрагирования новых атрибутов или паттернов из этого нового класса или из их комбинаций, может быть получен новый под класс или новый супер класс объектов. Опять же, коллегам очевидны аналогии мышления Эдельмана, Матте – Бланко и Биона.

**Память**, согласно исследованиям Эдельмана, сразу – и **категориальная** и **ретранскриптивная**. Он полагает, что то, что сохранено в памяти – это **не точное соответствие исходному переживанию**, а **потенциально ожидаемая активация**. То, что хранится в памяти – это некоторый **потенциал для обобщения или для повторного понимания категории или класса, членом которого и является данное событие.**

Для аналитиков важен факт, что активизация таких потенциальных категорий происходит через когнитивные метафоры, формирующими мост между прошлым и настоящим и позволяющими находить знакомое - в незнакомом. Это значит, что аффективная память содержится в **потенциальных категориях**, **классах** - бесконечных множествах Матте – Бланко. Мы можем думать о нас, как о людях, владеющих библиотекой категориальной памяти о приятных и болезненных переживаниях, все из которых, в определенные моменты нашей жизни, активируются через метафорическое соответствие с текущим восприятием.

Идея Эдельмана, что память – **ретранскриптивна** – является нейробиологическим фундаментом идей другого знаменитого психоаналитика - Зигмунда **Фрейда -** с его концепцией - **Nachtraglichkeit**. Отношения между **травматическими воспоминаниями** и **психопатологией** было исходным фокусом внимания Фрейда при изучении истерии.

Будет или нет воспоминание о **травматическом** событии **патогенным** – зависит от последующей **ретранскрипции** этого воспоминания. Это значит, что **эффект травмы** не может быть оценен **самим реальным переживанием**, а будет определяться **последующим процессом переписывания**.

Поскольку метафора - это фундаментальная и необходимая структура человеческого понимания, - именно с ее помощью человек генерирует **новое восприятие мира**, то есть – **переписывает старые события**. Именно **через метафору** мы организуем и придаем смысл нашим переживаниям. Пациент утверждает, что, **все,** что он хочет в жизни, **смысл его жизни** – это секс с женщиной. Мы можем вспомнить метафору - **« секс – это опера бедного человека »**. На основании этой метафоры, мы можем размышлять об **эмоциональной бедности пациента** и его **страхе эмоциональной близости**.

Такая метафора и многие другие - опирается на игру **сходств и различий**, **на симметрию и асимметрию**. Такого рода метафоры - **открытые и творческие**. Однако, есть и другой **класс метафор**, в которых смыслы относительно **фиксированы или заморожены**. Именно, такие **замороженные метафоры,** играют принципиальную роль в **психопатологии,** поскольку сущность **открытой метафоры** **– одновременное понимание сходств и различий двух концептуальных областей**, в то время, как **в фиксированной метафоре**, то, что переживается – **это только сходство**, а **не различие**.

Говоря о фиксированной метафоре, мне вспоминается случай пациента, описанного **Арнольдом Моделлом** :

« Пациент, вследствие того, что служащие авиакомпании, объявили забастовку, вынужден был остаться в незнакомом, далеком городе. Он сделал все возможное, чтобы улететь рейсом другой компании, он просил и умолял служащих, чтобы ему продали билет, но все было напрасно. Хотя пациент был опытным путешественником, и обычно не беспокоился, попав в незнакомое место, в этой, **конкретной ситуации**, он был испуган и испытал приступ паники. Он чувствовал, что неуступчивые служащие авиакомпании вели себя как нацисты, а подземные терминалы аэропорта напомнили ему концентрационный лагерь. Его беспомощность и неспособность возвратиться домой, вместе с непримиримостью персонала компании - вызвали его **аффективную категориальную память** о том, что в детстве, когда ему было три года и он, с родителями, жил в одной из стран Восточной Европы, то они, как евреи, пытались убежать от нацистов. Семья, фактически, получила возможность попасть на самолет и оказаться на свободе, но до этого времени родители находились в отчаянии и панике ».

В этом примере**, беспомощная неспособность пациента покинуть незнакомый город и непримиримость служащих авиакомпании** – вызвали **специфическую аффективную категорию**. Эта ситуация была **метафорическим эквивалентом травмы**, которую он пережил в детстве и вызвала глобальный отклик, в котором **различия межу прошлым и настоящим были стерты**.

В такой метафоре соответствие между концептуальными областями и различие между ними - **однозначны и неизменны**. В случае травмы, это значит, что метафорическая связь между прошлым и будущим **заморожена**, что приводит к сокращению времени так, что аффективное переживание прошлого и настоящего – идентично. **Старая аффективная категория не реконтекстуализирована**, то есть – не переписана.

В этом примере, такой **замороженной метафорой** служит **метонимия**, это **метафора**, где **часть = целому**. В повседневной жизни все мы знакомы с примерами таких **метонимий**, которые звучат несколько цинично, когда, например, о мужчине говорят, что **« он осел »** или **« он или она – большая задняя часть тела »**.

Таким образом, проблема **Nachtraglichkeit**, то есть, **патогенности травматического опыта** – зависит от степени текучести **симметрии и асимметрии** в метафоре, то есть, от степени работы **би – логических** структур **Матте – Бланко**. В терминах Биона, мы бы сказали о провале альфабетизации. Закальцинированные конгломераты бета ментальности не были растворены в контейнере, содержащем бесконечное количество метафор, уложенных в строку C, таблицы Биона.

Если вернуться к утверждению Матте – Бланко, что **логика эмоций** **не отличается от логики бессознательного**, а также к пониманию того, что **эмоции** – это **элементарные формы классификации,** то есть продукт **симметричной логики**, то мы можем построить мост к еще одному выдающемуся нейрофизиологу **Антонио Дамасио**.

Прежде, чем сказать несколько слов о его теории, давайте посмотрим, как мы выражаем наши эмоции вербально. Например, как мы можем передать любимой девушке свое переживание ее красоты и ее очарования?

Мы, например, можем сказать, что **« ты – очень, очень, очень… красивая »** или сказать о любви, что **« я тебя люблю очень, очень сильно »**.

То есть, для того, чтобы передать **эмоцию словами**, мы должны повторять само слово, обозначающее эмоцию **много раз**, а если бы мы могли, то повторяли бы одно слово **– бесконечно**.

Однако, когда Сальвадор Дали выражал свою любовь к жене, то он сказал: **« Я люблю тебя больше матери, больше жизни и даже – больше денег »**. Или, для того чтобы передать чувство любви к женщине, мы бы могли, вслед за **Есениным, сказать**:

« Заметался пожар голубой, позабылись родимые дали, в первый раз я запел про любовь, в первый раз отрекаюсь скандалить. Мне бы только смотреть на тебя, видеть глаз злато – карий омут. И, чтоб прошлое не любя, ты уйти не смогла к другому »**.**

Для передачи **чувства любви словами**, поэт использует **метафору**.

Говоря словами Матте – Бланко - **и Дали и Есенин -** используют **принцип симметрии**, уравнивая **любовь с деньгами, матерью и жизнью** или уравнивая **женские** **глаза со злато – карим омутом**.

Очевидно, **метафора** – это **не просто поэтический оборот речи**, как полагали некоторые коллеги, **а базовый когнитивный процесс**, и **альфабетизация эмоций,** что блестяще продемонстрировал **Матте - Бланко**, и обосновали **Лакофф и Эдельман**. По существу, метафора – это и есть альфабетизация.

**Асимметричный и симметричный** эффект, который включает метафора показывает, что мы функционируем сразу – рационально и эмоционально. **Симметризирующий** эффект **бессознательного эмоционального мышления** дает нам ответы за микросекунды, но они могут быть ошибочными и нуждаются в контроле **асимметричного сознательного мышления**. Например, мелькание очертаний змеи в лесу, может заставить нас, в одно мгновение, в ужасе отпрыгнуть назад, прежде, чем мы осознаем, что это ветка дерева, а не змея, но в дальнейшем, мы будем более внимательны и осторожны.

Такие размышления в стиле **Би – логики** Матте – Бланко коррелируют с идеей **Антонио Дамасио** о **соматическом маркере**.

В своей знаменитой книге **«Ошибка Декарта: эмоция, разум и человеческий мозг»**.

Дамасио говорит, что Декарт совершает ошибку, предполагая, что эмоции вторичны, по отношению к рациональному мышлению. **Тело** и наши **эмоции** играют ключевую роль в том, как мы **думаем**, то есть, в самом рациональном принятии решений.

Дамасио утверждает **« тело…поставляет содержание, которое является неотъемлемой частью, материалом, для работы нормального мышления »**, следовательно, **« мышление, в полном смысле слова, воплощено (в теле), а не только в мозге »**.

Теория Дамасио подчеркивает **« критическую роль чувств в навигации через бесконечный поток личных жизненных решений »**. Если бы мы хотели мыслить только рационально, только логически – беспристрастно и без влияния неуместных эмоций, мы бы столкнулись с большими трудностями. Для большинства решаемых людьми проблем, время весьма ограниченно, поскольку сам человек конечен.

То есть, если бы мы захотели исследовать все рациональные пути решения наших ежедневных проблем, нам было бы необходимо иметь в своем распоряжении бесконечное время.

Но, как установил Дамасио, в принятии решений всегда задействован и другой процесс; это процесс, который иногда называют – **« чувствовать нутром »,** **« кишками чувствую »** - Дамасио обозначил **как « соматическое состояние »**. Еще задолго до открытий Дамасио, японский мастер Дзен описал мышление, как состояние куфу.

Описывая это состояние, он говорит, что мы размещаем свой вопрос в животе и просто ждем, когда оттуда придет ответ. Он говорит, что мы мыслим не только головой, но мышление – это процесс, в который вовлечено все тело. Собственно, вертикальная ось Таблицы Биона, как раз и описывает мышление, как процесс, где **ум и тело двух людей** взаимодействут в асимметричных отношениях контейнера и контейнируемого, а также подвержены влиянию ментальных функций **PS – D осцилляции** и **L, H и K** функций, обеспечивающих связь ними двумя.

То есть, мышление, для Биона, подразумевает эмоциональное мышление, являющегося результатом сложных отношений и процесса развития, укорененного во взаимодействии двух людей, обычно, младенца и матери.

В свою очередь, Дамасио говорит о соматических маркерах.

**Соматичекий маркер** – это, если так можно выразиться, - система раннего предупреждения. Соматические маркеры не думают рационально, они просто выдвигают на передний план некоторые альтернативы: либо - как опасные, либо - как полезные: **« кишками чувствую – не к добру это»** или **« Нутром чувствую – все получится »**. Формально – логическое мышление находится в одном континууме с эмоциями, которые возникают из тела…

Пациент входит в аналитический кабинет…

**« Вещь протяженная »** **Рене Декарта** запускает **Фрейдистскую** **гомеостатическую машину**…

**Телесные схемы** **Джона Лакофф**, **категориальная память** **Джеральда Эдельмана** и **соматические маркеры** **Антонио Дамасио** приступают к своей работе…

Но, удивительно, уважаемое во всем мире нейробиологическое общество, включающее психиатров и Нобелевских лауреатов, - творит невероятное – все они, взявшись за руки, поглощены сеансом спиритизма**…**

Они напряженно пытаются вызвать того, кто объединит душу и тело в психоаналитических терминах и создаст теорию мышления. Проходит немного времени и в комнате возникает призрачный силуэт Биона …

Он что - то рисует перед собравшимися… Ось X…, Y… Это таблица..., магическая The Grid.

Мгновенно, аналитический кабинет пропитывается чернилами необработанных тревог и **протоэмоций** пациента…

Пациент и аналитик обмакивают перья своих ручек в чернила **бета - ментальности** и пишут **истории**, содержащие **метафоры** их **эмоциональной встречи**.

Взгляд аналитика задерживается на строке C таблицы – это сны и мифы, это и есть метафоры Эдельмана и Лакофф.

То, что сначала выглядело, как бесформенное чернильное пятно, как **насыщенный раствор** - как неподвижная метафора пациента, приобретает подвижность и форму в более текучих историях аналитика.

Магическая **Альфа функция**, используя **Би – логику Матте – Бланко** активизирует, последовательно, столбцы оси Y, оставленной **Бионом** таблицы… Присутствующие в аналитическом кабинете – начинают сновидеть…Эдип, Вавилонская Башня, Генезис, фильмы Антониони, Анна Каренина, Данте, образы Дали…

Эмоции пациента заливают образы проносящихся мифов. Аналитик следует за этими образами, но не насыщает их красками…

Аналитик и пациент пытаются **переписать** **категориальную память** пациента с помощью ненасыщенных интерпретаций, то есть, метафор аналитика, одной из которых может быть и **метафора трансфера**. Уходя, пациент оборачивается, и его взгляд, на секунду, замирает на фотографии, висящей над аналитической кушеткой…

На ней, **Антонино Ферро** рассматривает репродукции великого сюрреалиста.

А каждый из коллег, вероятно, сможет рассмотреть свою собственную эпистемологию и ту научную дедуктивную систему, которая ее определяет – от инфантильного наивных конфигураций бета ментальности – до стремления вынести дихотомию и неопределенность реальности.